

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 марта 2021 г. № 88-3894/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Юровой О.В.,
судей Плеханова А.Н., Ившиной Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФИО1 на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 01 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 декабря 2020 г. по гражданскому делу № 2-5421/2020 по иску ФИО1 к АО "Автовазтранс" о возложении обязанности выдать документы, связанный с работой.

Заслушав доклад судьи Ившиной Т.В., судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что она принята на работу в АО "АВТОВАЗТРАНС" водителем категории "С" во вторую автоколонну под управлением ФИО2 на автомобиль Камаз 4308, 2019 года выпуска, государственный регистрационный знак № на междугородние перевозки согласно трудовому договору № 2 от 14.01.2020 г.

С 13 марта 2020 года на ее рабочее место принят новый работник, иная работа истцу не предоставляется. На заявления, претензии и просьбы работодатель не реагирует. Она дважды запрашивала документы, связанные с работой, а именно: путевые листы и служебные задания за весь период ее работы от 13.04.2020 г.; акты, составленные на нее 21 и 22 апреля 2020 года от 23.04.2020 г.; повторно путевые листы и служебные задания.

Работодатель неправомерно составляет на нее акты и постоянно грозит их составить, чем систематически нарушает ее трудовые права, выдает недописанные стажировочные листы, не предоставляет работу по трудовому договору на прежних условиях. Не принимает заявления лично, вынуждает направлять почтовым отправлением. Издаёт приказы о переводе на другой график, режим, принцип работы со значительно меньшей заработной платой, при этом считает, что ее согласия не требуется.

На основании изложенного, уточнив исковые требования, просила суд обязать работодателя выдать копии всех приказов, актов, распоряжений, дисциплинарных взысканий, докладные, служебные расследования, акты и прочие документы, объясняющие на какую работу и куда она должна была выйти и прочих возможно изданных в отношении нее за период с 14.01.2020 на дату выдачи документов, копии путевых листов, служебных заданий, стажировочных листов; копию трудовой книжки; заключение СОУТ на конкретном рабочем месте, во второй автоколонне, а именно автомобиль марки Камаз модели 4308, то есть те автомобили, на которые она была принята на работу, в том числе объяснения причины лишения рабочего места; должностные инструкции и иные нормативные документы, связанные ее с трудовой деятельностью, взыскать с ответчика в пользу истца почтовые расходы с 13.04.2020 в размере 2 068 рублей 10 копеек.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 01 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 декабря 2020 г., исковые требования ФИО1 к АО "АВТОВАЗТРАНС" о выдаче документов, связанных с работой - удовлетворены частично.

Постановлено: "Обязать АО "АВТОВАЗТРАНС" выдать ФИО1 акты об отсутствии на рабочем месте от 22.06.2020 г., 23.06.2020 г., 25.06.2020 г., 26.06.2020 г., 29.06.2020 г., 30.06.2020 г., 02.07.2020 г., 03.07.2020 г., 06.07.2020 г., 07.07.2020 г., 08.07.2020 г., 09.07.2020 г., 10.07.2020 г., 13.07.2020 г., 14.07.2020 г., 15.07.2020 г., 16.07.2020 г., 17.07.2020 г.

Взыскать с АО "АВТОВАЗТРАНС" в пользу ФИО1 расходы по оплате почтовых отправлений в размере 413 рублей 78 копеек.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, отменить обжалуемые постановления в части отказа выдачи копии карты специальной оценки условий труда (СОУТ), в указанной части вынести новое решение, которым обязать ответчика выдать копию указанной карты.

Стороны надлежащим образом уведомлялись о месте и времени рассмотрения дела судом кассационной инстанции, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по доводам кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

По смыслу ст. 62 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что право работника на получение документов распространяется на документы, которые могут содержать информацию о трудовой деятельности работника у работодателя. Основанием для выдачи работнику копии документов является заявление работника, составленного в письменной форме.

Таким образом, на работодателе лежит обязанность безвозмездно предоставить работнику по его письменному заявлению копии документов, связанных с работой, то есть документов, содержащих персональную информацию о работнике, но не копии локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, с которыми работодатель обязан только ознакомить работника под роспись (абз. 17 ст. 22, ч. 3 ст. 68 Трудового кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в период с 14.01.2020 г. по 18.06.2020 г. ФИО1 осуществляла трудовую деятельность в АО "АВТОВАЗТРАНС", что подтверждается приказом АО "АВТ" № 2кпр от 14.01.2020 г.

Трудовым договором не закреплен за истцом конкретный автомобиль для выполнения трудовой функции. 21.04.2020 г. истец направлен на стажировку на автомобиль ISUZU. СОУТ на автомобиль КАМАЗ было проведено 08.06.2020 г., то есть после перемещения ФИО1 на другие автомобили.

Приказом № 71у от 31.07.2020 г. с ФИО1 прекращен трудовой договор за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей: прогул, то есть отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его продолжительности, подпункт "а" пункт 6 статьи 81 ТК РФ.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований в части возложения на ответчика обязанности выдать копии заключения СОУТ на

автомобиль КАМАЗ 4308 исходил из того, что данные документы не связаны с работой конкретного работника - истца, не содержат сведений о выполнении конкретной трудовой функции истцом, являются локальными документами организации, с которыми работодатель исходя из положений ч. 3 ст. 68 ТК РФ обязан только ознакомить работника под роспись, следовательно, не относятся к категории документов, обязанность выдачи которых возлагается на работодателя положениями ст. 62 ТК РФ.

Оценка рабочего места на период работы истца на транспортном средстве КАМАЗ 4308 ответчиком не проводилась, поскольку транспортное средство было новым. СОУТ проведена 08.06.2020 г., после перемещения ФИО1 на другие автомобили.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы подателя жалобы, повторяющие его позицию, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляционной жалобе, были предметом подробного изучения судов первой и апелляционной инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 01 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 15 декабря 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО1 - без удовлетворения.

Председательствующий
О.В.ЮРОВА

Судьи
А.Н.ПЛЕХАНОВ
Т.В.ИВШИНА