

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 сентября 2022 г. по делу № А14-10352/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Лукашенко Т.В.,

судей Бессоновой Е.В., Смолко С.И.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Воронежский шампиньон" (г. Воронеж, ул. Дубянского, д. 2, помещение 14, ОГРН 1173668014145, ИНН 3663126148): Мисюра Е.Н. (доверенность от 21.06.2022);

от Государственного учреждения – Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации: не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Воронежский шампиньон" на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11 марта 2022 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2022 года по делу № А14-10352/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Воронежский шампиньон" (далее – ООО "Воронежский шампиньон", общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным решения Государственного учреждения – Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) от 07.06.2021 № 29 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 11 марта 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2022 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование кассационной жалобы ее заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Фонд в отзыве на кассационную жалобу просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

От фонда поступило ходатайство об отложении судебного заседания ввиду непоступления в

его адрес кассационной жалобы общества.

Рассмотрев ходатайство фонда об отложении судебного заседания, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из смысла части 3 статьи 158 АПК РФ следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с частью 4 вышеназванной статьи отложение судебного разбирательства ввиду неявки в судебное заседание представителя лица, ходатайствующего о таком отложении, по уважительной причине, возможно в случае обоснованности этой причины.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что фондом представлен отзыв на кассационную жалобу, подтверждающий его осведомленность о жалобе, учитывая отсутствие сведений о наличии объективных препятствий явиться в судебное заседание и о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

При этом отказ в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания не ограничивает права заявителя кассационной жалобы на судебную защиту и не препятствует полному и всестороннему ее рассмотрению, поскольку суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей фонда.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав доводы принявшего участие в судебном заседании представителя общества, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела, фондом проведена выездная проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Фонд социального страхования Российской Федерации, а также правомерности произведенных расходов на выплату страхового обеспечения страхователем, результаты которой зафиксированы в акте от 30.04.2021 № 29н/с.

Проверкой установлено занижение облагаемой базы для начисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением фонда от 07.06.2021 № 29 000 "Воронежский шампиньон" привлечено к ответственности, предусмотренной статьей 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее - Федеральный закон № 125-ФЗ), в виде штрафа в размере 4 898 руб. 83 коп., а также начислены пени в сумме 646 руб. 26 коп. и недоимка в размере 24 494 руб. 13 коп.

Не согласившись с решением фонда от 07.06.2021 № 29, общество обжаловало его в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных

требований, исходили из того, что оспариваемое решение фонда соответствует закону и не нарушает права и законные интересы ООО "Воронежский шампиньон".

Суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона № 125-ФЗ обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является самостоятельным видом социального страхования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Пунктом 2 статьи 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ установлено, что база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 20.1 данного закона, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 Федерального закона № 125-ФЗ.

Пунктом 1 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ установлено, что обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат: физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора, заключенного со страхователем; физические лица, осужденные к лишению свободы и привлекаемые к труду страхователем. Физические лица, выполняющие работу на основании гражданско-правового договора, предметом которого являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, подлежат обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

Таким образом, из системного толкования приведенных норм следует, что именно от правовой природы взаимоотношений между страхователем и физическим лицом зависят наступающие в связи с этим последствия, в частности, возникновение обязанности по уплате взносов в Фонд социального страхования Российской Федерации.

Исходя из положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Наименование договора не может рассматриваться в качестве достаточного основания для безусловного отнесения заключенного договора к гражданско-правовому или трудовому контракту. Определяющее значение для квалификации заключенного сторонами договора имеет анализ его содержания на предмет наличия или отсутствия признаков гражданско-правового или трудового договоров.

Согласно статье 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии со статьями 57-62 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 56 ТК РФ под трудовым договором понимается соглашение между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по определенной специальности, квалификации или должности), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

Соответственно, при работе по трудовому договору правовой регламентации подлежит сам процесс труда и условия его применения. В отличие от этого в гражданском правоотношении процесс труда и условия его применения находятся за пределами обязательственного правоотношения.

Выполнение работ по трудовому договору предполагает, что работник выполняет работы определенного рода, а не разовые задания; работник включен в производственную деятельность организации; выполняет обязанности в соответствии со штатным расписанием либо по определенной профессии или специальности; в процессе труда работник выполняет распоряжения работодателя.

Судами установлено, что основанием для доначисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Фонд социального страхования Российской Федерации послужила квалификация фондом заключенных заявителем с физическими лицами договоров гражданско-правового характера на выполнение работ в качестве трудовых договоров, вознаграждение по которым подлежит обложению страховыми взносами.

В ходе проведения проверки представлены договоры на выполнение работ от 14.10.2019, от 19.11.2019, от 28.11.2019, от 02.12.2019, от 01.10.2019, от 31.01.2020, от 28.11.2019, от 03.01.2020 № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, по условиям которых подрядчик обязался выполнить своими силами и средствами работы по сбору грибов на объекте заказчика "Тепличный комплекс по выращиванию шампиньонов и производству компоста", расположенному по адресу: Краснодарский край, Крыловский район, станция Октябрьская, а заказчик обязался принять и оплатить работу.

Проанализировав условия указанных договоров, суды пришли к выводу о том, что они имеют признаки трудовых, так как подрядчик выполнял работу лично, в договорах указано не конкретное, разовое задание, а работы определенного рода, при этом срок выполнения работ совпадает со сроком действия заключенного договора, в связи с чем характер работ свидетельствует о том, что работы выполнялись систематически. Основанием для оплаты являлся акт приема выполненных работ.

Далее, из условий договоров видно, что выполнялась не какая-либо конкретная разовая работа, а исполнялись определенные функции, входящие в обязанности физического лица - исполнителя, при этом работы выполнялись в помещении заявителя, отношения сторон носили длительный характер, что соответствует срочному трудовому договору. Выполняемые физическими лицами работы соответствуют основному виду деятельности общества.

В работах по сбору грибов общество нуждалось в течение длительного времени, привлеченные к выполнению работ на основании гражданско-правовых договоров физические лица участвовали в производственном процессе, что свидетельствует о наличии у заявителя объективной необходимости заключения с указанными физическими лицами срочных трудовых договоров.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что в данном случае обществом были заключены договоры, содержащие элементы трудового договора по признакам трудовых отношений, предусмотренных статьями 15, 56, 57, 59 ТК РФ.

Исходя из того, что выплаты по договорам являлись по существу сдельной формой оплаты труда в рамках существующих трудовых отношений, суды пришли к выводу о неправомерном занижении обществом облагаемой базы при исчислении страховых взносов, в связи с чем обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела и не противоречат им. Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы указанные выше выводы судов не опровергают, основаны на ошибочном толковании

положений законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, а также направлены на переоценку исследованных судами доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Поскольку постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части, оставлению без изменения подлежит постановление суда апелляционной инстанции.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 11 марта 2022 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2022 года по делу № А14-10352/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА

Судьи  
Е.В.БЕССОНОВА  
С.И.СМОЛКО